

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

07 июля 2014 года

Дело № А56-49244/2013

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Константинова П.Ю., судей Алешкевича О.А., Кудина А.Г.,

при участии от Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга Гумкина В.В. (доверенность от 10.01.2014), от общества с ограниченной ответственностью «СМ-Сервис» Одоева П.Н. (доверенность от 12.02.2014),

рассмотрев 07.07.2014 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СМ-Сервис» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2014 по делу № А56-49244/2013 (судьи Лопато И.Б., Борисова Г.В., Фокина Е.А.),

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «СМ-Сервис», место нахождения: 194044, Санкт-Петербург, Сампсониевский Б. пр-кт, д. 4-6, лит. «А», ОГРН 1077847649978 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга, место нахождения: 190000, Санкт-Петербург, наб. Канала Грибоедова, д. 88-90, лит. «А», ОГРН 1037867000115 (далее – Инспекция), от 31.07.2013 № 1628/13 о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 250 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.12.2013 (судья Константинова Е.В.) заявленные Обществом требования удовлетворены, постановление Инспекции от 31.07.2013 признано незаконным.

Постановлением апелляционной инстанции от 25.03.2014 решение от 10.12.2013 изменено. Названное постановление Инспекции признано незаконным и отменено в части назначения штрафа, превышающего 100 000 руб. В удовлетворении остальной части требований Общества отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права, просит отменить постановление от 25.03.2014, оставить в силе решение от 10.12.2013.

По мнению подателя жалобы, материалами дела не доказан факт совершения Обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель Инспекции просил жалобу отклонить.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Инспекцией в отношении Общества проведена проверка соблюдения требований законодательства о раскрытии информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами.

В ходе проверки выявлено и зафиксировано в акте от 21.06.2013 № 03/367, что на сайте в сети Интернет по адресу: <http://www.cosmoservice.spb.ru/object.php?id=26&tvpe=main> информация, подлежащая раскрытию управляющими организациями, раскрыта Обществом не в полном объеме.

По указанному факту Инспекция составила протокол от 21.06.2013 №03/367 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ, а постановлением от 31.07.2013 № 1628/13 признала Общество виновным в совершении данного административного правонарушения, назначив ему наказание в виде штрафа в размере 250 000 руб.

Общество, не согласившись с названным постановлением Инспекции, оспорило его в судебном порядке.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление Общества; признал незаконным и отменил постановление от 31.07.2013 № 1628/13, посчитав, что Инспекция не представила надлежащих доказательств совершения Обществом указанного административного правонарушения.

Апелляционная инстанция выводы суда первой инстанции не поддержала. Апелляционный суд, установив, что Инспекция доказала совершение Обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ, посчитал, что назначенное наказание не соответствует степени тяжести совершенного административного правонарушения. Суд апелляционной инстанции изменил решение арбитражного суда первой инстанции от 10.12.2013, признал незаконным и отменил постановление Инспекции от 31.07.2013 № 1628/13 в части назначения административного штрафа, превышающего 100 000 руб.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 10 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая организация обязана обеспечить свободный доступ к информации об основных показателях ее финансово-хозяйственной деятельности, об оказываемых услугах и о выполняемых работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, о порядке и об условиях их оказания и выполнения, об их стоимости, о ценах (тарифах) на ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, в соответствии со стандартом раскрытия информации, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Стандарт раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 N 731 (далее – Стандарт).

Согласно пункту 2 Стандарта под раскрытием информации понимается обеспечение доступа неограниченного круга лиц к информации (независимо от цели ее получения) в соответствии с процедурой, гарантирующей нахождение и получение информации.

Перечень раскрываемой информации установлен в пункте 3 Стандарта.

В силу пункта 6 Стандарта информация размещается управляющей организацией на официальном сайте в сети Интернет, определяемом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, а также на сайте в сети Интернет, выбранном управляющей организацией. При этом информация должна быть доступна в течение 5 лет.

В данном случае судом апелляционной инстанций установлено, что Общество, разместив информацию на сайте <http://www.cosmoservice.spb.ru/object.php?id=26&tvpe=main> в сети Интернет, который используется обществом для размещения сведений, предусмотренных Стандартом, раскрыло ее не в полном объеме. Это обстоятельство подтверждается материалами дела.

Нарушение организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами на основании договоров управления, установленных стандартом раскрытия информации порядка, способов или сроков раскрытия информации, либо раскрытие информации не в полном объеме, либо предоставление недостоверной информации влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Приняв во внимание отсутствие доказательств невозможности раскрытия управляющей организацией информации в полном объеме в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые она не могла предвидеть и предотвратить при обычной степени заботливости и осмотрительности, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения.

Довод подателя кассационной жалобы о том, что Инспекция не подтвердила надлежащим образом совершение Обществом названного административного правонарушения, поскольку не произвела осмотр сайтов органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации и местного самоуправления муниципального образования, на территории которого управляющая организация осуществляет свою деятельность, сайта в сети Интернет по адресу www.reformagkh.ru, подлежит отклонению с учетом следующего.

Исходя из положений пункта 5 Стандарта Общество обязано размещать информацию на специально созданном им сайте управляющей организации в случае, если оно выберет такой порядок размещения названной информации.

Поскольку Общество определило сайт в сет Интернет по адресу <http://www.cosmoservice.spb.ru/object.php?id=26&tvpe=main> в качестве сайта управляющей организации, разместило на нем информацию не в полном объеме, в ходе проверки не предоставило доказательств размещения названной информации на сайте органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации и местного самоуправления муниципального образования, на территории которого управляющая организация осуществляет свою деятельность, Инспекция по результатам систематического наблюдения сайта управляющей организации установила факт совершения Обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ.

Довод Общества о том, что акт от 21.06.2013 № 03/367 не является надлежащим доказательством по делу об административном правонарушении, поскольку он составлен с нарушением требований статьи 27.8 КоАП РФ, был предметом рассмотрения судом апелляционной инстанции и получил надлежащую правовую оценку.

Статья 27.8 КоАП РФ не применима по настоящему делу, поскольку она регулирует действия административных органов при проведении осмотра

принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий, и находящихся там вещей и документов.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Данная правовая норма не ограничивает использование в качестве доказательств по делу об административном правонарушении только осмотр помещений, территорий.

Акт мониторинга сайта в сети Интернет, порядок его составления, вынесения и оформления не предусмотрен законодательством Российской Федерации. При этом законодательство не предусматривает каких-либо обязательных требований к его составлению, в том числе, в части привлечения к его составлению понятых.

Кроме того, поскольку распечатки с названного Интернет-сайта (скриншоты), приложенные к указанному акту осмотра указанного сайта, содержат информацию о дате их получения, наименования сайта, принадлежности заявителю, суд апелляционной инстанции правомерно постановил, что акт от 21.06.2013 № 03/367 имеет доказательственную силу в целях установления обстоятельств правонарушения.

Выводы апелляционного суда соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам. Поскольку нормы материального и процессуального права применены апелляционным судом правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь статьей 286 и пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2014 по делу № А56-49244/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СМ-Сервис» - без удовлетворения.

Председательствующий

П.Ю. Константинов

Судьи

О.А. Алешкевич

А.Г. Кудин