



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

25 марта 2014 года

Дело №А56-49244/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 19 марта 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 марта 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Лопато И.Б.
судей Борисовой Г.В., Фокиной Е.А.

при ведении протокола судебного заседания: Душечкиной А.И.

при участии:

от заявителя: Одоев П.Н. по доверенности от 12.02.2014, Соколов Е.Ю. по доверенности от 12.02.2014,

от заинтересованного лица: Горбовской Д.В. по доверенности от 10.01.2014, Руинин В.В. по доверенности от 10.01.2014;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-4043/2014) Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.12.2013 по делу № А56-49244/2013 (судья Константинова Е.В.), принятое

по иску (заявлению) Общества с ограниченной ответственностью "СМ-Сервис" к Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга

о признании незаконным и отмене постановления от 31.07.2013 №1628/13

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «СМ-Сервис» (ОГРН: 1077847649978, адрес: 194044, г. Санкт-Петербург, Сампсониевский Б. пр-кт, 4-6, литера А, далее – общество, ООО «СМ-Сервис») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга (ОГРН 1037867000115, адрес: 190000, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, 88-90, литера А, далее – инспекция, административный орган) от 31.07.2013 по делу об административном правонарушении № 1628/13 о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной

частью 1 статьи 7.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в виде штрафа в размере 250 000 рублей.

Решением суда от 10.12.2013 заявленные требования удовлетворены, постановление административного органа отменено.

Инспекция обратилась с апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов обстоятельств дела и нарушение судом норм материального права, просит отменить решение и принять новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, нераскрытие в полном объеме информации о деятельности общества, в том числе информации о его финансовом положении, существенно нарушает права неопределенного круга лиц, ограничивает права собственников помещений на контроль за деятельностью управляющей организации по надлежащему содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме. Вывод суда о том, что составленный инспекцией акт осмотра сайта от 21.06.2013 является ненадлежащим доказательством события вменяемого обществу правонарушения, ошибочен, поскольку действующим законодательством не предусмотрены какие-либо обязательные требования к составлению данного документа.

В судебном заседании представитель инспекции апелляционную жалобу поддержал, представитель общества против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, считает решение законным и обоснованным.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, инспекцией в отношении общества проведена проверка соблюдения требований законодательства о раскрытии информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами.

В ходе проведения проверки инспекцией установлено нарушение обществом, осуществляющим управление многоквартирным домом по адресу ул. Пулковская, д.8, корп. 1, «Стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющая деятельность в сфере управления многоквартирными домами», утвержденного постановлением Правительства РФ от 23.09.2010 № 731 (далее - Стандарт).

Инспекцией при совместном с обществом осмотре сайта установлено, что на сайте <http://www.cosmoservice.spb.ru/object.php?id=26&type=main> обществом не раскрыта в полном объеме информация о его деятельности, а именно:

1. не раскрыта информация о членстве управляющей организации в саморегулируемой организации и (или) других объединениях управляющих

организаций с указанием их наименований и адресов, включая официальный сайт в сети Интернет (нарушение подпункт «ж» пункта 8 Стандарта);

2. в нарушение подпунктов «а», «б», «в» пункта 9 Стандарта не раскрыты сведения о доходах, полученных за оказание услуг по управлению многоквартирными домами (по данным раздельного учета доходов и расходов); сведения о расходах, понесенных в связи с оказанием услуг по управлению многоквартирными домами (по данным раздельного учета доходов и расходов);

3. в нарушение подпункта «б» пункта 11 Стандарта не раскрыты:

- сведения о выполнении обязательств по договорам управления в отношении каждого многоквартирного дома, которые должны содержать план работ на срок не менее 1 года по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, мер по снижению расходов на работы (услуги), выполняемые (оказываемые) управляющей организацией, с указанием периодичности и сроков осуществления таких работ (услуг), а также сведения об их выполнении (оказании) и о причинах отклонения от плана;

- сведения о количестве случаев снижения платы за нарушения качества содержания и ремонта общего имущества в многоквартирном доме за последний календарный год;

- сведения о количестве случаев снижения платы за нарушения качества коммунальных услуг и (или) за превышение установленной продолжительности перерывов в их оказании за последний календарный год;

- сведения о фактах выявления ненадлежащего качества услуг и работ и (или) превышения установленной продолжительности перерывов в оказании услуг или выполнении работ не в соответствии с устанавливаемыми Правительством Российской Федерации правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах;

4. в нарушение пункта 13 Стандарта не раскрыты сведения о стоимости каждой работы (услуги) в расчете на единицу измерения (на 1 кв. метр общей площади помещений в многоквартирном доме, на 1 пог. метр соответствующих инженерных сетей, на 1 кв. метр площади отдельных объектов, относящихся к общему имуществу многоквартирного дома, на 1 прибор учета соответствующего коммунального ресурса и др.);

5. в нарушение пункта 14 Стандарта не раскрыты тарифы (цены) для потребителей, установленные для ресурсоснабжающих организаций, у которых управляющая организация, товарищество или кооператив закупает коммунальные ресурсы.

Выявленные нарушения отражены в акте проверки от 21.06.2013 № 03/367.

Усмотрев в действиях общества признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ, инспекцией 21.06.2013 составлен протокол об административном правонарушении.

Постановлением инспекции от 31.07.2013 по делу об административном правонарушении № 1628/13 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 250 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, полагая привлечение к административной ответственности незаконным, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, отменяя постановление административного органа, пришел к выводу об отсутствии надлежащих доказательств, подтверждающих событие вменяемого обществу правонарушения.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит апелляционную жалобу подлежащей удовлетворению частично на основании следующего.

Частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами на основании договоров управления, установленных стандартом раскрытия информации порядка, способов или сроков раскрытия информации, либо раскрытие информации не в полном объеме, либо предоставление недостоверной информации.

В соответствии с частью 10 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая организация обязана обеспечить свободный доступ к информации об основных показателях ее финансово-хозяйственной деятельности, об оказываемых услугах и о выполняемых работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, о порядке и об условиях их оказания и

выполнения, об их стоимости, о ценах (тарифах) на ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, в соответствии со стандартом раскрытия информации, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Стандарт раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 N 731.

В соответствии с пунктом 2 Стандарта под раскрытием информации в настоящем документе понимается обеспечение доступа неограниченного круга лиц к информации (независимо от цели ее получения) в соответствии с процедурой, гарантирующей нахождение и получение информации.

Согласно пункту 3 Стандарта управляющая организация, товарищество и кооператив обязаны раскрывать следующую информацию:

а) общая информация об управляющей организации, о товариществе и кооперативе;

б) основные показатели финансово-хозяйственной деятельности управляющей организации (в части исполнения такой управляющей организацией договоров управления), товарищества и кооператива;

в) сведения о выполняемых работах (оказываемых услугах) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме;

г) порядок и условия оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме;

д) сведения о стоимости работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме;

е) сведения о ценах (тарифах) на коммунальные ресурсы.

Перечень сведений, подлежащих раскрытию по каждому блоку информации, для управляющих организаций определен пунктами 8 - 14 Стандарта.

В силу пункта 5 Стандарта управляющими организациями информация раскрывается путем: обязательного опубликования на официальном сайте в сети Интернет, определяемом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, а также на одном из следующих сайтов в сети Интернет, определяемых по выбору управляющей организации: сайт управляющей организации; сайт органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, определяемого высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации; сайт органа местного самоуправления муниципального образования, на территории которого управляющая организация осуществляет свою деятельность (подпункт "а").

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Статьей 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом,

объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно Приказу Министерства регионального развития от 09.04.2012 N 162 "Об утверждении порядка осуществления уполномоченными органами исполнительной власти субъектов РФ контроля за соблюдением стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами" (далее - Порядок), контроль осуществляется в формах систематического наблюдения и анализа информации, а также в форме проведения плановых и внеплановых проверок (пункт 4).

В рассматриваемом случае должностным лицом административного органа осуществлен контроль в форме систематического наблюдения и анализа, предусмотренного подпунктом "а" пункта 4 Порядка, то есть, осуществлен мониторинг соблюдения обществом требований Стандарта в части раскрытия информации, источников опубликования, полноты раскрытия информации.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Как следует из материалов дела, выводы инспекции о нарушении обществом требований Стандарта основаны на сведениях, зафиксированных в Акте от 21.06.2013 № 03/367, составленном в присутствии представителя общества. В означенном акте отражены выявленные в результате мониторинга сведения, размещенные на сайте <http://www.cosmoservice.spb.ru/object.php?id=26&type=main> в сети Интернет, который используется обществом для размещения сведений, предусмотренных Стандартом. Присутствовавший при проведении проверочного мероприятия представитель общества не сообщил проверяющим о том, что общество размещает необходимую информацию на иных сайтах, в том числе, сайтах органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, или органа местного самоуправления муниципального образования, на территории которого управляющая организация осуществляет свою деятельность.

Вывод суда первой инстанции о признании акта от 21.06.2013 № 03/367 недопустимым доказательством ввиду того, что акт составлен без понятых,

нотариуса, и не содержит пошагового раскрытия всех гиперссылок, применительно к обстоятельствам данного дела апелляционный суд находит ошибочными.

Поскольку в рассматриваемом случае контроль за соблюдением Стандарта раскрытия информация осуществлялся инспекцией в форме систематического наблюдения и анализа информации, осмотр помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, принадлежащих юридическому лицу, как мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренная статьей 27.8 КоАП РФ, не производился. Акт составлен в присутствии представителя общества А.И. Косякина. Содержание акта обществом не оспаривается.

Из объяснений представителя общества, изложенных в протоколе об административном правонарушении от 21.06.2013 №03/367 следует, что обществом не отрицается факт неразмещения на сайте достаточного объема информации, который должен содержаться на сайте управляющей организации.

Иными словами, вменяемое обществу событие административного правонарушения по настоящему делу выявлено в ходе анализа информации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", находящейся в свободном доступе неограниченного круга лиц, при отсутствии ограничений в действующем российском законодательстве об административных правонарушениях на получение иных (т.е. прямо не предусмотренных КоАП РФ) доказательств и их использование, при осведомленности общества о действиях административного органа.

Сами нарушения общество опровергает частично, ссылаясь при этом на объективные, по его мнению, обстоятельства нарушения требований Стандарта, оценка которым будет дана ниже.

Кроме того, общество считает, что поскольку официальный сайт, определяемый уполномоченным федеральным органом исполнительной власти - www.reformagkh.ru, не осматривался, то административным органом не доказано событие вменяемого правонарушения.

Данный довод апелляционным судом отклоняется, как основанный на неправильном толковании норм материального права.

Требования Стандарта предусматривают обязанность управляющих организаций раскрывать всю необходимую информацию и на официальном сайте в сети Интернет, определяемом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, и на одной из сайтов, указанных в пункте 5 Стандарта.

Оспаривая вменяемое ему событие административного правонарушения по формальным основаниям, общество не ссылается на наличие у него доказательств, подтверждающих соблюдение требований Стандарта о размещении информации.

При этом суд не возлагает на общество бремя доказывания своей невиновности, а лишь отмечает отсутствие доводов общества о том, что вся необходимая информация размещена на сайте органа исполнительной власти субъекта РФ или ином, предусмотренном пунктом 5 Стандарта сайте.

В ходе проведения проверки и при рассмотрении дела об административном правонарушении, представитель общества, которому при составлении протокола разъяснялось право давать объяснения и представлять доказательства, не заявлял о раскрытии информации на ином сайте.

Как видно из объяснений, собственноручно изложенных в протоколе от 21.06.2013 представителем Косякиным А.И., общество частично не согласно с вмененными нарушениями в связи с отсутствием вины (л.д.99-102).

Пунктами 8, 9, 11, 13, 14 Стандарта установлены требования к раскрытию информации об управляющей организации, информации о годовой бухгалтерской отчетности, о порядке и условиях оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме. Раскрытию подлежат, в том числе сведения о стоимости работ (услуг) управляющей организации, о ценах (тарифах) на коммунальные ресурсы.

Из анализа вышеуказанных норм следует, что размещение в сети Интернет информации, поименованной в Стандарте является обязательным, поскольку такая информация должна быть доступна неограниченному кругу лиц.

Материалами дела подтверждается, что управляющей организацией – ООО «СМ-Сервис» на момент проверки не обеспечен доступ неограниченного круга лиц (а не только конкретно жителей многоквартирного дома) к информации в полном объеме в соответствии с требованиями Стандарта путем обязательного опубликования в сети Интернет, что влечет административную ответственность по части 1 статьи 7.23.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Данный факт обществом не оспаривает, но ссылается на невозможность исполнения, ввиду применения упрощенной системы налогообложения.

В соответствии частью 3 статьи 4 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» организации, перешедшие на упрощенную систему налогообложения, освобождаются от обязанности ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено настоящим пунктом.

Порядок и условия начала и прекращения применения упрощенной системы налогообложения установлен Налоговым кодексом Российской Федерации (далее - НК РФ).

Согласно части 1 статьи 346.11. НК РФ упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном настоящей главой.

Согласно части 1 статьи 346.13 НК РФ организации и индивидуальные предприниматели, изъявившие желание перейти на упрощенную систему налогообложения со следующего календарного года, уведомляют об этом налоговый орган по месту нахождения организации или месту жительства индивидуального предпринимателя не позднее 31 декабря календарного года, предшествующего календарному году, начиная с которого они переходят на упрощенную систему налогообложения.

Реализация права на упрощенную систему налогообложения не должна препятствовать либо отменять исполнение обществом требований, установленных к раскрытию информации, установленных Стандартом.

Апелляционный суд находит не доказанными выводы инспекции о нарушении обществом требований подпункта «ж» пункта 8 и пункта 12 Стандарта, поскольку в деле не имеется доказательств того, что общество является членом саморегулируемой организации, а также привлекалось к административной ответственности за нарушения в сфере управления многоквартирными домами.

Согласно пункту 13 Стандарта информация о стоимости работ (услуг) управляющей организации должна содержать:

а) описание содержания каждой работы (услуги), периодичность выполнения работы (оказания услуги), результат выполнения работы (оказания услуги), гарантийный срок (в случае, если гарантия качества работ предусмотрена федеральным законом, иным нормативным правовым актом Российской Федерации или предлагается управляющей организацией), указание конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества многоквартирного дома, определяющие выбор конкретных работ (услуг);

б) стоимость каждой работы (услуги) в расчете на единицу измерения (на 1 кв. метр общей площади помещений в многоквартирном доме, на 1 пог. метр соответствующих инженерных сетей, на 1 кв. метр площади отдельных объектов, относящихся к общему имуществу многоквартирного дома, на 1 прибор учета соответствующего коммунального ресурса и др.).

Пунктом 14 Стандарта определено, что в рамках информации о ценах (тарифах) на коммунальные ресурсы раскрытию подлежат следующие сведения:

а) перечень коммунальных ресурсов, которые управляющая организация, товарищество или кооператив закупает у ресурсоснабжающих организаций, с указанием конкретных поставщиков, а также объема закупаемых ресурсов и цен на такие ресурсы, по которым управляющая организация, товарищество или кооператив закупает их у ресурсоснабжающих организаций;

б) тарифы (цены) для потребителей, установленные для ресурсоснабжающих организаций, у которых управляющая организация, товарищество или кооператив закупает коммунальные ресурсы. При этом управляющая организация, товарищество или кооператив указывает реквизиты нормативных правовых актов (дата, номер, наименование принявшего акт органа), которыми установлены такие тарифы (цены). Сведения о тарифах (ценах) приводятся по состоянию на день раскрытия информации и подлежат обновлению в сроки, указанные в пункте 16 настоящего документа;

в) тарифы (цены) на коммунальные услуги, которые применяются управляющей организацией, товариществом или кооперативом для расчета размера платежей для потребителей.

В качестве доказательств соблюдения подпункта «б» пункта 13, подпунктов «б», «в» пункта 14 стандарта общество в объяснениях к протоколу ссылалось на прейскурант цен на работы и услуги, размещенный на сайте. Данный прейскурант, распечатанный с сайта (л.д.112) и заверенный самим обществом (л.д.128) в качестве приложений к акту, не отвечает требованиям пунктов 13 и 14 Стандарта.

Таким образом, инспекцией установлено ненадлежащее раскрытие соответствующей информации в полном объеме на официальном сайте на момент проведения проверки, что образует объективную сторону административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ.

Доказательств невозможности соблюдения обществом требований Стандарта N 731, в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло

предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется, что свидетельствует о наличии в действиях Общества вины во вменяемом правонарушении применительно к части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к ошибочному выводу об отсутствии события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ.

Постановление от 31.07.2013 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 1628/13 вынесено административным органом в пределах срока, установленного статьей 4.5 КоАП РФ.

После вынесения решения судом первой инстанции Конституционным Судом Российской Федерации принято постановление от 25.02.2014 № 4-П, которым признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации положения, устанавливающие минимальные размеры административных штрафов, применяемых в отношении юридических лиц, совершивших предусмотренные ими административные правонарушения, в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти положения во взаимосвязи с закрепленными данным Кодексом общими правилами применения административных наказаний не допускают назначения административного штрафа ниже низшего предела, указанного в соответствующей административной санкции, и тем самым не позволяют надлежащим образом учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания (пункт 1).

Пунктом 2 постановления определено, что впредь до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях надлежащих изменений размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела.

По мнению суда апелляционной инстанции, назначенное в данном случае наказание в виде штрафа в размере 250000 рублей не соответствует тяжести

совершенного правонарушения и не обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание отсутствие сведений об отягчающих ответственность обстоятельствах, объективную невозможность размещения части сведений, информация о которых появится лишь после проведения собрания собственников, и с учетом постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 4-П суд апелляционной инстанции считает возможным отменить оспариваемое постановление в части назначения штрафа в размере штрафа, превышающем 100 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.12.2013 по делу № А56-49244/2013 изменить.

Признать незаконным и отменить вынесенное в городе Санкт-Петербурге постановление Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга от 31.07.2013 по делу об административном правонарушении № 1628/13 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «СМ-Сервис» (место нахождения: 194044, Санкт-Петербург, Большой Сампсониевский пр., д. 4-6, лит. А, ОГРН 1077847649978) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ, в части назначения штрафа, превышающего 100 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказать.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.Б. Лопато

Судьи

Г.В. Борисова

Е.А. Фокина